



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-231/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
|
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca, Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja BILI GALEB d.o.o. u stečaju, Veliki Lovrečan, Lovrečan Breg 80, OIB 52260223040, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Vukelić, odvjetnik u Bjelovaru, protiv tuženika PATRIOT d.o.o. u stečaju, Zadar, Ulica Ivana Gundulića 2/B, OIB 03358015370, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivan Morosavljević iz Murtera, uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja H&K business experts d.o.o., Zagreb, Ulica Josipa Pupačića 4, OIB 65125773350, kojeg zastupa punomoćnik Luka Mrkić, odvjetnik u Zadru, radi utvrđenja ništetnosti ugovora, odlučujući o tuženikovoju žalbi protiv presude i rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-5/2025-75 od 24. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 31. ožujka 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-5/2025-75 od 24. studenog 2025.

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev umješača za naknadu troškova podnošenja odgovora na žalbu.

r i j e š i o j e

Odbija se tuženikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-5/2025-75 od 24. studenog 2025.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj P-5/2025-75 od 24. studenog 2025. utvrđeno je da je ništetan ugovor o kupoprodaji nekretnine od 10. siječnja 2019. ovjeren 18. siječnja 2019. kod javnog bilježnika Alkice Kolega Zubčić iz Zadra pod poslovnim brojem OV-506/2019, a sklopljen između tužitelja, kao prodavatelja i tuženika, kao kupca i da ne proizvodi nikakve pravne učinke prema

tužitelju, te se nalaže uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja nastalog u provedbi tog ugovora na temelju rješenja zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Zadru poslovni broj Z-2305/19 od 28. siječnja 2019. tako da se tužitelj upiše vlasnikom nekretnina pobliže označenih u izreci prvostupanjske presude u roku petnaest dana.

2. Rješenjem donesenim pod istim poslovnim brojem naloženo je tuženiku da tužitelju nadoknadi parnične troškove u iznosu od 14.967,00 eura u roku petnaest dana.

3. Tuženik je protiv obje te odluke pravovremeno izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih povreda odredaba parničnog postupka.

4. U žalbi u bitnom navodi kako je prvostupanjski sud ignorirao uputu iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4387/2024-2 od 10. prosinca 2024. i nije utvrdio po čemu je odluka o ograničenju ovlasti obvezivala člana uprave, ako on za nju nije znao, zatim da je podneskom od 10. studenog 2025. postavio zahtjev za ocjenu ništetnosti te odluke na koju je sud dužan paziti po službenoj dužnosti, kao o prethodnom pitanju za odlučivanje o glavnom zahtjevu, ali je taj zahtjev prvostupanjski sud potpuno ignorirao. Žalitelj zatim opširno obrazlaže razloge zbog kojih smatra da je odluka ništetna pozivajući se na odredbe Zakona o trgovačkim društvima o načinu donošenja odluka skupštine, tvrdi da odluka nije dostavljena sudskom registru na provedbu ni upravi društva, te da su neistinite izjave svjedoka Same Majcenovića i Stjepana Trstenjaka o tome. Dalje u žalbi navodi kako iz obrazloženja presude nije jasno u čemu su iskazi svjedoka suglasni, te ukazuje na dijelove njihovih iskaza koji su suprotni ispravama, neistiniti i kontradiktorni. Oспорava i valjanost zaključka prvostupanjskog suda da Samo Majcenović kao drugi zastupnik po zakonu tužitelja više nije bio suglasan s radnjama Dušana Polovine i da nije bilo njihove suglasnosti za daljnje poslovanje i suradnju, jer Samo Majcenović nije bio zastupnik tužitelja po zakonu, a uz to se imenovanje novog direktora dogodilo krajem ožujka 2019. Tvrdi da prvostupanjski sud nije obrazložio po čemu je to sklopljeni ugovor suprotan moralu društva i pritom ponovo aludirajući da je došlo do ništetnosti temeljem članka 49. Zakona o trgovačkim društvima, iako je jasno da Dušan Polovina nije sklopio ugovor sam sa sobom, zatim da nije obrazloženo po čemu je naplata međusobnih tražbina nemoralna, ako je ugovor potpisala ovlaštena osoba, sastavljen je u propisanoj formi, nije bilo mana volje i poslovne nesposobnosti, činidba je nastala na temelju valjanog pravnog posla (ugovora o poslovnoj suradnji i njegovog aneksa), te da je dopuštenost, odredivost i određenost činidbe potvrdio i sam tužitelj godinama prije sklapanja pravnog posla, te potom navodi činjenice i dokaze koji ukazuju na dugogodišnju poslovnu suradnju parničnih stranaka, koje tužitelj nijednim dokazom nije osporio i tvrdi da je kupoprodajna cijena korektno odmjerena s obzirom na to da se nekretninama ne može raspolagati na smislen način jer su po svojoj naravi nesanirani kamenolom i uz to opterećene višemilijunskom hipotekom. Zaključno ističe da je odluka članova uprave o ograničenjima ovlasti za zastupanje direktora društva bez pravnog učinka prema trećim osobama, a društvo može od člana uprave tražiti naknadu štete što je u konkretnom slučaju tužitelj učinio kaznenom prijavom i postavljenim imovinsko-pravnim zahtjevom u kaznenom postupku koji još nije dovršen, pa se optuženici

imaju smatrati nedužnim. Predlaže da drugostupanjski sud ukine pobijanu odluku i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje ili da donese odluku o ocijeni ništetnosti odluke o dodijeli prokure i ograničenju ovlasti direktora koju nije donio prvostupanjski sud.

5. Odgovore na tuženikovu žalbu podijeli su tužitelj i umješač.

6. U svom odgovoru na žalbu tužitelj navodi kako je u situacijama kada društvo ima samo jednog člana, taj član ovlašten donositi odluku o opozivu uprave, kao i o ograničavanju ovlaštenja u zastupanju uprave bez primjene posebnih odredbi o sazivanju skupštine društva na koje se neosnovano poziva žalitelj, zatim da je netočna tvrdnja tuženika da o odluci od 5. listopada 2018. nije obaviješten Dušan Polovina, jer to proizlazi iz iskaza Same Majcenovića, a potvrđeno je i okolnostima koje su uslijedile u vidu samog sklapanja ugovora o kupoprodaji, da je predmetni ugovor o kupoprodaji pravni posao od strateškog značaja za društvo jer je njime cjelokupna imovina društva prodana, a te poslove član uprave ne može poduzimati bez posebne suglasnosti članova društva, te da je riječ o nezakonitom i nemoralnom ugovoru jer je Dušan Polovina zastupao i prodavatelja i kupca u tom pravom poslu budući da je on osobno donosio poslovne odluke u društvu tuženika i suštinski sam sa sobom sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnina i k tome je ugovor ništetan jer ima nedopušten predmet obveze odnosno očigledna pobuda za sklapanje tog ugovora bila je da se otuđi imovina tužitelja i da pripadne tuženiku nad kojim je Dušan Polovina imao stvarnu kontrolu. Predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu.

7. Umješač na strani tužitelja je, pak, u svojem odgovoru na žalbu naveo da se protivi svim žalbenim navodima, da je prvostupanjski sud postupio po uputi drugostupanjskog suda, pravilno utvrdio sve bitne činjenice i nije učinio bitne povrede odredba parničnog postupka i pravilno je primijenio materijalno pravo te pravilno utvrdio da je predmetni ugovor ništetan. Također predlaže odbiti tuženikovu žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku odluku. Traži naknadu troškova podnošenja odgovora na žalbu.

8. Žalba je neosnovana.

9. Pobijana presuda i rješenje ispitani su na temelju odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

10. Predmet spora je utvrđenje ništetnim ugovora o kupoprodaji nekretnina koji su sklopile parnične stranke, te slijedom toga uspostavljanje zemljišnoknjižnog stanja kakvo je bilo prije provedbe ugovora upisom tužitelja vlasnikom nekretnina pobliže označenih u točki I. izreke prvostupanjske presude. Iz podataka u spisu razvidno je da je uz taj tužbeni zahtjev tužitelj postavio i drugi zahtjev kojim traži

utvrđenje nepostojećim ugovora o kupoprodaji o kojem prvostupanjski sud nije odlučivao jer je našao da je prvi tužbeni zahtjev osnovan.

11. Neosnovano žalitelj tvrdi da je u točkama 15. i 18. obrazloženja presude navedeno da je nesporno da je odluka o ograničenju ovlasti člana uprave tužitelja Dušana Polovine stupila na snagu 5. listopada 2018. i od toga dana obvezivala Dušana Polovinu. Naime, u navedenim točkama obrazloženja presude prvostupanjski sud je naveo da je nesporan sadržaj te odluke u koji spada i određivanje njenog učinka kako je naveden u samoj odluci. Štoviše, iz ostalog obrazloženja presude, posebno zadnje rečenice točke 23. proizlazi stajalište prvostupanjskog suda da okolnosti vezane za odluku o ograničenju ovlasti člana uprave nisu, na koncu ni bile relevantne za odlučivanje.

12. Točne su tvrdnje žalitelja da je prvostupanjski sud zanemario njegov zahtjev za odlučivanje o ništetnosti te odluke kao prethodnom pitanju o kojem ovisi odluka o glavnoj stvari u tolikoj mjeri da taj zahtjev nije ni spomenut u obrazloženju presude. Na temelju onoga što je navedeno u prethodnoj točki obrazloženja ove odluke, moglo bi se zaključiti da prvostupanjski sud doista tu odluku uopće nije smatrao relevantnom za pitanje ništetnosti ugovora o kupoprodaji nekretnina, iako je tužbeni zahtjev zasnovan upravo na tvrdnji tužitelja da Dušan Polovina, koji je u svojstvu jedinog člana uprave tužitelja sklopio ugovor u ime tužitelja nije za to imao ovlaštenje, odnosno prekoračio je svoje ovlasti. Prvostupanjski sud nije naveo razloge ni o tim činjenicama, pa se presuda u odnosu na takvu činjeničnu i pravnu osnovu tužbenog zahtjeva ne može ispitati.

13. Međutim, da je tužitelj dokazao istinitost svoje tvrdnje o tome da je odluku o ograničenju ovlasti člana uprave tužitelja Dušana Polovine, doista dostavio članu uprave i da je on znao za ograničenje u zastupanju, a unatoč tome sklopio ugovor o kupoprodaji nekretnina s tuženikom, to ne bi značilo da je ugovor ništetan, nego da ne obvezuje zastupanog, ako on ne odobri prekoračenje (članak 311. Zakona o obveznim odnosima, „Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22 i 156/22; dalje: ZOO) u vezi s člankom 427. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj: 152/11 - pročišćeni tekst, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23).

14. Prema tome, iako o tome nema baš nikakvih razloga (osim što je u kontekstu ocjene izjave svjedoka Stjepana Trstenjaka, prvostupanjski sud naveo da okolnosti vezane za tu odluku nisu relevantne), primjenom navedene zakonske odredbe trebalo je zaključiti da pitanje prekoračenja granica ovlaštenja za zastupanje ne dovodi do ništetnosti pravnog posla, pa zbog toga ne može ni utjecati na odluku o tužbenom zahtjevu.

15. Osnovano žalitelj tvrdi da odluka o ograničenju ovlasti člana uprave nije bila upisana u sudski registar u smislu članka 275. ZOO-a pa tuženik kao ugovaratelj nije ni mogao znati da je za sklapanje ugovora o prodaji nekretnina bila potrebna suglasnost skupštine društva. Doduše, posljedica nepostojanja suglasnosti opet nije ništetnost ugovora nego se prema stavku 4. toga članka smatra da ugovor nije sklopljen.

16. U točkama 26. i 27. obrazloženja presude prvostupanjski sud je naveo sadržaj odredbe članka 49. Zakona o trgovačkim društvima koja propisuje zabranu sklapanja ugovora sa samim sobom, a nakon toga utvrđuje da se ta odredba ne može primijeniti na konkretan ugovor, pa se postavlja pitanje zašto se uopće poziva na tu zakonsku odredbu. Prema toj odredbi prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkoga društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba, a ta ograničenja primjenjuju se i na zastupnike društva po zakonu (članak 41. stavak 3. Zakona o trgovačkim društvima). Prema tome, ni ugovor koji je prokurist ili zastupnik po zakonu sklopio sa samim sobom, opet nije ništetan, nego se i na njega primjenjuju pravila iz članka 275. stavka 5. ZOO-a tako da ako je ugovor sklopljen bez posebne ovlasti društva, smatra se da nije ni sklopljen.

17. Osnovano žalitelj tvrdi da je zaključak suda sadržan u točki 28. obrazloženja zasnovan na pogrešno utvrđenoj činjenici da je Samo Majcenović, bio drugi zastupnik po zakonu tužitelja, jer iz podataka u spisu proizlazi kako je Samo Majcenović bio prokurist društva od 5. listopada 2018., a zastupnik po zakonu postao je tek 8. travnja 2019., dok je ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopljen 10. siječnja 2019. Također se iz podataka u sudskom registru može utvrditi da je prokura upisana tek 29. ožujka 2019. iako je dodijeljena istom onom odlukom na koju se poziva tužitelj od 5. listopada 2018. kojom je Dušanu Polovini ograničena ovlast za zastupanje. Stoga ni zaključak suda kako nije postojala suglasnost ta dva zastupnika po zakonu tužitelja o daljnjem poslovanju društva i daljnjoj suradnji, što je rezultiralo imenovanjem novog člana uprave umjesto Dušana Polovine, nema uporišta u podacima u spisu i nije relevantan za odluku o tužbenom zahtjevu. U vezi s tim osnovano žalitelj tvrdi da se izjava svjedoka Stjepana Trstenjaka ne može ocijeniti istinitom, budući da iz službenih podataka iz sudskog registra proizlazi da odluka o ograničenju ovlasti direktora Dušana Polovine nije nikada bila upisana u sudski registar, a dodjela prokure Sami Majcenoviću istom tom odlukom upisana je tek 29. ožujka 2019.

18. Prema odredbi članka 427. stavaka 1. i 2. Zakona o trgovačkim društvima ograničenja ovlasti za zastupanje postavljena društvenim ugovorom, odlukom članova društva i obveznim uputama nadzornog odbora, bez pravnoga su učinka prema trećima. Dakle, sve da je član uprave društva znao za odluku o ograničenju ovlasti ona ne bi utjecala na treće osobe, u ovom konkretnom slučaju na tuženika i pravni posao u vidu sklapanja ugovora o kupoprodaji.

19. Na koncu, prvostupanjski sud je u točki 31. obrazloženja presude iznio svoje stajalište o tome da je ugovor o kupoprodaji nekretnina ništetan zato što je protivan moralu društva (članak 322. ZOO-a) da bi potom takav zaključak opravdao pozivanjem na načelo savjesnosti i poštenja, „koje je sklapanjem ovoga ugovora, svjesnim zaobilaženjem izričitih normi trgovačkog prava (članak 49. Zakona o trgovačkim društvima) kao i svjesnim postupanjem protivno namjerama, a i usprkos neznanju drugog člana uprave društva odnosno vlasnika društva s kojim je i započeo sam posao - i ovaj sud smatra kako je u ovom postupku dokazano postupanje protivno upravo svemu naprijed navedenome“.

20. Iz navedenog doista proizlazi da su razlozi presude međusobno proturječni, nejasni i nerazumljivi u tolikoj mjeri da se presuda ne može ispitati. Posebno nije jasno tko je to svjesno zaobilazio izričite norme trgovačkog prava, kraj činjenice koju je i sam prvostupanjski sud utvrdio da nije riječ o sklapanju ugovora sa samim sobom. Ne zna se ni tko je postupao protivno namjerama drugog člana uprave (koji u vrijeme sklapanja ugovora nije postojao) a ni tko je vlasnik društva i zapravo kojeg društva.

21. Osim toga, zaključak o ništetnosti ugovora prvostupanjski sud nije zasnovao na onim činjenicama na koje se u prilog ništetnosti ugovora pozivao tužitelj. Tako je tužitelj, osim neosnovanog pozivanja na prekoračenje ovlasti, tvrdio da je ugovor ništetan zato što je činidba nedopuštena i suprotna moralu društva (članci 270. i 271. ZOO-a), te da je pobuda za sklapanje ugovora bila nedopuštena (članak 273. ZOO-a). To znači da je prvostupanjski sud postupio suprotno odredbi članka 7. ZPP-a i odluku o tužbenom zahtjevu zasnovao na činjenicama na koje se nijedna stranka nije pozivala.

22. Unatoč učinjenoj bitnoj povredi odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, bitne činjenice moguće je utvrditi i na temelju isprava i izvedenih dokaza koji se nalaze u spisu, neovisno o tome je li prvostupanjski sud prigodom donošenja svoje odluke uzeo u obzir i te isprave, odnosno izvedene dokaze (članak 373.a ZPP-a).

23. Naime, iz izjave svjedoka Dušana Polovine i sadržaja ugovora o poslovnoj suradnji sklopljenim između parničnih stranaka (koje prvostupanjski sud uopće nije cijenio!) proizlazi kako je tuženik imao tražbinu prema tužitelju po osnovi ugovora i da je svjedok, kao tadašnji jedini zastupnik po zakonu, izjavio da je shvatio da je prevaren i odlučio prebaciti nekretnine na tuženika. Dakle, pobuda za sklapanje ugovora o kupoprodaji bila je zapravo naplaćivanje naknade iz ugovora o poslovnoj suradnji, a sklapanjem toga ugovora tužitelj je ostao bez ikakve imovine. Dušan Polovina, iako član uprave društva tužitelja koji je bio ovlašten voditi poslovanje toga društva i u tome postupati s pažnjom dobrog gospodarstvenika, postupao je u interesu tuženika, kao druge ugovorne strane. Tuženik je za to očito znao jer je njegov osnivač i jedini član uprave bila Senka Polovina, supruga Dušana Polovine, a on sam je bio prokurist tuženika i bio ovlašten poduzimati sve pravne radnje u ime tuženika (sadržaj trgovačke punomoći naveden je u točki 19. obrazloženja). Prema tome obje stranke su znale za nedopuštenost pobude za sklapanje ugovora o kupoprodaji nekretnina, pa je takav ugovor bez učinka, (ništetan) kako je to izričito propisano člankom 273. stavcima 2. i 4. ZOO-a u vezi s člankom 270. stavkom 1. ZOO-a. Ovome treba dodati, da je na temelju ugovora o poslovnoj suradnji koje su sklopile parnične stranke, tuženik imao pravo tražiti plaćanje naknade za pružene usluge, ali ne i stjecanje tužiteljevih nekretnina.

24. Tvrdnje žalitelja da se izjava Dušana Polovine ne može uzeti vjerodostojnom, zato što je izjavio da je okidač za sklapanje ugovora o kupoprodaji (prebacivanje nekretnina!) bila elektronička poruka Same Majcenovića od 23. siječnja 2019., a ugovor je sklopljen prije toga (10. siječnja 2019. i ovjeren kod javnog bilježnika 18. siječnja 2019.) nisu relevantne za odluku u ovoj pravnoj stvari. Te

činjenice, iako naizgled proturječne, ne mogu se smatrati odlučujućim, jer je iz svega onoga što je taj svjedok izjavio jasno da je ugovor o kupoprodaji nekretnina sklopio u ime tužitelja da bi naplatio tražbine tuženika, a posredno i svoj osobni angažman kroz svoj odnos s tuženikom čiji je osnivač i jedini član uprave bila njegova supruga, a on sam prokurist.

25. Na temelju navedenog proizlazi da je ugovor o kupoprodaji nekretnina ništetan zato što je pobuda za njegovo sklapanje bila nedopuštena. Stoga je na temelju takve činjenične i pravne osnove trebalo prihvatiti tužbeni zahtjev, a slijedom toga i potvrditi prvostupanjsku presudu na temelju članka 373.a ZPP-a.

26. U odnosu na žalbu protiv odluke o troškovima postupka, valja istaknuti kako tuženik nije naveo određene razloge zbog kojih smatra da je ta odluka pogrešna nego taj dio odluke pobija samo zbog odluke o glavnoj stvari. Stoga je ta odluka potvrđena bez ispitivanja je li donesena pravilnom primjenom materijalnog prava u skladu s odredbom članka 365. stavka 2. ZPP-a. Neovisno o tome, treba ponovo upozoriti prvostupanjski sud da je odluka o troškovima postupka trebala biti sastavni dio presude, a ne izdvojena u posebno rješenje, jer je odredbom članka 164. stavka 4. ZPP-a propisano da će o zahtjevu za naknadu troškova sud odlučiti u presudi ili rješenju kojim se završava postupak pred tim sudom.

27. Zahtjev umješaka za naknadu troškova odgovora na tužnikovu žalbu odbijen je kao neosnovan, jer ta radnja nije utjecala na odluku o žalbi i slijedom toga prema ocijeni ovoga suda ti troškovi nisu bili potrebni za vođenje ove parnice (članak 155. ZPP-a).

Zagreb, 31. ožujka 2026.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30885-eebe4**

Kontrolni broj: **0a446-50713-b5674**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

U Zadru, 08. prosinca 2025.

VISOKI TRGOVAČKI SUD

-putem-

TRGOVAČKOG SUDA U ZADRU

Ul. Dr. F. Tuđmana 35

23000 Zadar

Posl.br.	P-5/2025
Tužitelj	BILI GALEB d.o.o. u stečaju, Veliki Lovrečan, Lovrečan Breg 80, OIB: 52260223040 kojeg zastupa stečajni upravitelj Jugoslav Puran, zastupani po punomoćniku Zoranu Vukeliću odvjetniku iz Bjelovara
Tuženik	PATRIOT d.o.o. u stečaju, Ulica Ivana Gundulića 2/B, Zadar, OIB: 03358015370 Kojeg zastupa po stečajni upravitelj Ivan Morosavljević OIB: 44738891644, Murter, Težačka 5A
PREDMET:	Žalba na Presudu i rješenje P-5/2025-75

Tuženik protiv Presude i rješenja P-05/2025-75 od 24. studenog 2025. godine Trgovačkog suda u Zadru (*Presuda*) u pravnoj stvari utvrđivanja ništetnosti ugovora sklopljenog između Tužitelja i Tuženika u siječnju 2019. godine, ulaže žalbu kojom pobija uvodno naznačeno rješenje u cijelosti i to zbog:

- Nepotpunog i pogrešnog utvrđenog činjeničnog stanja;
- Pogrešne primjene materijalnog prava;
- Bitnih povreda parničnog postupka.

Naslovni sud je prilikom donošenja Presude počinio bitne povrede odredbi ZPP-a, zbog čega je ista u cijelosti neosnovana i nezakonita.

I. Prvostupanjski sud u točkama 15. i 18. pobijane Presude navodi kako je **nesporno** da je odluka o dodjeli prokure i ograničenju ovlaštenja o zastupanju direktora društva Bili Galeb d.o.o. stupila na snagu 5. listopada 2018. godine, te kako je ista od tog dana obvezivala Dušana Polovinu.

Pri tome je prvostupanjski sud u potpunosti ignorirao uputu po točki 11. Rješenja Pž-4387/2024-2 Visokog trgovačkog suda, prema kojoj je trebao utvrditi po čemu je Odluka o ograničenju ovlasti člana uprave (u daljnjem tekstu: „*Odluka*“) obvezala člana uprave od dana

donošenja, ako prethodno nije utvrđeno da mu je uopće ista dostavljena, a time da je on znao za nju.

Uzgred navedenom, Tuženik je podneskom od 10. studenog 2025. godine postavio zahtjev da se temeljem čl. 327. Zakona o obveznim odnosima i čl. 448. u smislu čl. 357. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima, **ocijeni ništetnosti Odluke** jer na ništetnost sud pazi po službenoj dužnosti, odnosno jer se u konkretnom slučaju radi o prethodnom pitanju o kojem ovisi odluka unutar okvira činjeničnih navoda tužbe i postavljenih tužbenih zahtijeva, a što je u skladu s recentnom sudskom praksom u predmetima Rev-3357/2018-4, Rev-307/12-2, Rev-1112/12. Prvostupanjski sud je u cijelosti ignorirao postavljeni zahtjev Tuženika.

Navedena odluka nužna je radi utvrđivanja osnovanosti I. tužbenog zahtijeva Tužitelja, a o kojem prvostupanjski sud u pobijanom rješenju nije ni odlučio, već je Presudom usvojio II. Tužbeni zahtjev.

Tuženik je zahtjev za ocjenom ništetnosti Odluke postavio iz razloga što je ista donesena na nezakonit način. Naime, čl. 442. ZTD-a, propisano je da skupštinu društva saziva uprava, te da se skupština održava u sjedištu društva. Podredno, čl. 440. st. 3. određeno je da ako sve poslovne udjele u društvu drži samo jedan član ili uz njega i društvo, on mora bez odgađanja po donošenju odluke o tome sastaviti zapisnik i potpisati ga. U konkretnom slučaju, član pri donošenju odluke nije nikada sastavio zapisnik, te odluka nije ni donesena na skupštini, već u uredu Javnog bilježnika 400km od mjesta sjedišta društva.

Člankom 446. ZTD-a, određeno je da se odluke donesene od strane skupštine moraju **bez odgode unijeti u posebnu knjigu odluka** koju čuva uprava u sjedištu društva. Člankom 446. st. 2. ZTD-a, određeno je da se svakom članu društva mora na njegov zahtjev bez odgode preporučenim pismom dostaviti izvod iz svih odluka koje su unesene u knjigu odluka **potpisane od strane uprave** uz priopćenje dana i mjesta donošenja te podataka o upisu u tu knjigu. Dakle, iz navedene zakonske odredbe **proizlazi kako uprava mora potpisati odluku skupštine**, iako nema utjecaja pri donošenju iste, te da je uprava dužna pohraniti odluke s pripadajućim zapisnicima s skupštine u propisanu knjigu odluka. Nadalje, analognim tumačenjem načina dostava preslika odluke, ista se dostavlja **bez odgode preporučenim pismom**.

Nadalje, davanje prokure određeno je čl. 44. ZTD-a, a obveznost njenog upisa u sudski registar čl. 54. ZTD-a. Obveznost upisa promjene u sudskom registru određena je čl. 425. u smislu čl. 396. ZTD-a, a prema kojima se članovi uprave, **njihova ovlaštenja za zastupanje i sve promjene bez odgađanja upisuju u sudski registar**, a posebice izmijene izjave o osnivanju i odredbi društvenog ugovora u djelu zastupanja i prokure.

Podredno, Tužitelj ni jednim dokazom ne podupire svoje tvrdnje da je odluku dao na provedbu sudskom registru; da je odluku dostavio upravi društva; da je obavijestio direktora društva o donošenju takve odluke; da je pozvao upravu na potpis navedene odluke; kao ni da je o donošenju takve odluke sastavio zapisnik koji je propisan ZTD-om, koji je trebao također dostaviti upravi kako bi se položio u knjigu odluka; štoviše svjedok g. Trstenjak tvrdi da je ova odluka ovjerena kao „privatna isprava“. Slijedom navedenog, Tuženik smatra da je ova odluka nezakonita i ništava.

Pa sve da prethodno navedeno i nije istina, a jest, Tuženiku nije jasno kako Odluka može obvezati osobu koja za istu nije mogla ni morala znati. Tužitelj ni jednim dokazom ne dokazuje da je Odluka dostavljena sudskom registru na provedbu ili da je ista dostavljena upravi društva. Štoviše Tuženik dokazuje okolnosti da g. Polovina nije znao za predmetnu Odluku gotovo dva mjeseca od donošenja iste dostavljenim prigovorima na rad javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka javnobilježničkoj komori, te transkriptom komunikacije između g. Polovine, g. Majcenovića i gđe. Majcenović.

- *Dokazi:*

- *Dopis Hrvatskoj javnobilježničkoj komori – Prilog P-126/2019_13_2 stranica 95. i 96.*
- *Transkript elektronske komunikacije – Prilog P-126/2019_13_2 stranica 88.-100.*

Gore navedeni prigovor dostavljen je 24. studenog 2018. godine, a Odluka je ovjerena 5. listopada 2018. godine. Dakle iskazi svjedoka Same Majcenovića i Stjepana Trstenjaka su neistiniti, jer uprava društva gotovo 2 mjeseca nakon donošenja sporne odluke nije bila o istoj obaviještena.

Već iz uvida u sudski registar Trgovačkog suda u Varaždinu, jasno da je odluka nikad nije dostavljena sudskom registru, već da je 29. ožujka 2019. godine rješenjem Tt-19/553-4 TS Varaždin donesena odluka o promijeni odredbi izjave o osnivanju, promijeni sjedišta, člana uprave i dodijeli prokure, a što nema nikakve veze s spornom Odlukom.

Slijedom navedenog, Tuženik smatra da je pobijana Presuda nezakonita i da su počinjene bitne povrede parničnog postupka jer prvostupanjski sud nije ni odlučio o I. tužbenom zahtjevu, kao i ni o prethodnom pitanju istog, odnosno ništetnosti Odluke.

II. Prvostupanjski sud točkom 23. pobijane Presude navodi kako iskaze svjedoka i tuženika smatra vjerodostojnim i istinitim što su u bitnim dijelovima suglasni jedni s drugim. Naime, Tuženiku nije jasno po čemu su to iskazi suglasni, kad je sasvim jasno iz svih dostavljenih dokaza da g. Majcenović nikada nije dostavio spornu Odluku upravi društva, te da g. Trstenjak navodi „...*Kod navedenog postupka uz brisanje ranijeg direktora izvršeno je i brisanje ograničenja njegovog zastupanja koje je bilo upisano temeljem odluke od 5. listopada 2018. godine....*“. Navedeno je neistina već iz uvida u zbirku isprava sudskog registra za MBS: 110008014.

Nadalje navodi „...*Ne sjeća se da li je on ovjeravao potpis na odluci kojom je ograničeno zastupanje Polovine, ali vjerojatno nije jer se tu radi o privatnoj ispravi za koju i nije potrebna ovjera potpisa...*“. Navedene tvrdnje su neistinite i kontradiktorne jer upis brisanja zabilježbe u registru, prokure, kao i ograničenja ovlasti za zastupanje direktora provodi sudski registar rješenjem o upisu brisanja. Nadalje, odluka skupštine društva nije privatna isprava, već poslovna isprava, čije donošenje, rukovanje i postupanje propisuje ZTD.

Podredno, iskaz g. Polovine također nije vjerodostojan i istinit u dijelu u kojem navodi kako „...*Kada je vidio da je prevaren, da je Majcenović nestao, svjedok je prebacio nekretnine*

na tuženika. Okidač za taj postupak bio je mail koji je dobio od Majcenovića 23. siječnja 2019. godine koji postoji u spisu..." Naime, ovaj iskaz ne može biti istinit obzirom da je sporni Ugovor o kupoprodaji nekretnina potpisan i ovjeren pod brojem Ov-506/2019 i Ov-507/2019 po javnom bilježniku A.K. Zubčić 18. siječnja 2019. godine, odnosno izdane fakture i Ugovor o kompenzaciji 10. siječnja 2019. godine, a da je doista zaprimio e-mail 23. siječnja 2019. godine.

Zaključno na sve prethodno navedeno, radi se u najmanju ruku ne neistinitim iskazima koji po ničem nisu suglasni s izvedenim dokazima, odnosno da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje.

III. Prvostupanjski sud u točki 28. pobijane Presude navodi kako iz iskaza svjedoka od bitnog proizlazi kako je g. Polovina znao da će biti isključen iz društva, te da „...*drugi zastupnik po zakonu društva u tom trenutku Samo Majenović više nije suglasan s radnjama g. Polovine...i u ovom postupku je očito ne postojanje njihove suglasnosti za daljnje poslovanje odnosno za daljnju suradnju, što je rezultiralo imenovanjem novog člana uprave umjesto Polovine.*“

Naime, ovaj zaključak prvostupanjskog suda je u potpunosti i u cijelosti promašen. Samo Majcenović nije „drugi zastupnik po zakonu“ već je isti zakonski zastupnik društva osnivača Tužitelja. Dakle isti po ni jednoj osnovi, posredno i neposredno nije mogao zastupati društvo Tužitelja samo zato što je osnivač društva VINSTOR-VIS koji je **osnivač** Tužitelja. **Podredno, imenovanje novog direktora dogodilo se krajem ožujka 2019. godine što je gotovo 3 mjeseca nakon sklopljenog predmetnog Ugovora.** Prethodno dodijeljena prokura također nije važeća obzirom da ista nije upisana u registar kako je obrazloženo pod t. I. ove Žalbe.

Nadalje, iz svih iznesenih dokaza prvostupanjski sud nije imao osnovu zaključiti da će g. Polovina biti isključen iz društva, već da će isti biti isključen iz sklapanja nagodbe u ime i za račun Bilog Galeba d.o.o. u kaznenom postupku u Republici Sloveniji u predmetu Običnog sudišna u Mariboru pod posl.br. PG-611/2018 radi naknade štete po imovinskopravom zahtjevu od NKB Maribor i KBM Projekt d.o.o. u iznosu od 4.415.526,63 € u kojem je sadržan iznos od 569.240,00€ obveza Tužitelja prema Tuženiku.

IV. Prvostupanjski sud u točkama 19. i 25.-27. pobijane Presude navodi kako je unatoč postavljenim tužbenim zahtjevima predmetni Ugovor ništetan temeljem čl. 322. ZOO-a, odnosno jer je protivan Ustavu RH, prisilnim propisima ili moralu društva. Nadalje navodi kako prema odredbi čl. 49. ZTD-a prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkog društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, ali „*da ocjenjujući osporavani Ugovor svakako ne možemo reći da se radi o ugovoru na kojeg se primjenjuje gornja odredba pa da bi se kao takav smatrao ništetan, jer je protivan prisilnom propisu*“. Nadalje u točki 29. i 30. navodi kako je ipak Ugovor ništetan jer je isti suprotan moralu društva i kao takav, sukladno citiranoj odredbi ZTD-a, ništetan.

U odnosu na navedeno, **Tuženik ističe kako je točkom 15. Rješenja PŽ-4387/2024-2 Visokog trgovačkog suda već odlučeno kako se radi o pogrešnom stajalištu prvostupanjskog suda u svezi odredbe čl. 49. u smislu čl. 41. ZTD-a jer je sasvim jasno da Dušan Polovina**

predmetni Ugovor nije sklopio sam sa sobom jer nije nastupao kao druga ugovorna strana, pa iz navedenog razloga nije jasno zašto prvostupanjski sud igrom riječi presuđuje kako u ovom slučaju ugovor nije ništetan prema ovoj odredbi, ali na kraju ipak je?!

Ugovor o prijeboju (kompenzaciji), kao i Ugovor o kupoprodaji nekretnina predstavlja legitiman pravni posao sukladno Zakonu o obveznim odnosima, kao što su istim zakonom definirani i razlozi ništetnosti ugovora. Žalitelj pobija predmetnu Presudu jer prema svemu gore navedenom prvostupanjski sud nije obrazložio po čemu je to sklopljeni ugovor suprotan moralu društva i pritom ponovo aludirajući da je došlo do ništetnosti temeljem čl. 49. ZTD-a.

Po čemu je naplata međusobnih potraživanja nemoralna, ako je ugovor potpisala ovlaštena osoba, ako ugovor sadrži propisanu formu, ako nije bilo manjka volje i poslovne sposobnosti, ako je činidba nastala na temelju valjanog pravnog posla (Ugovora o poslovnoj suradnji i njegovog Aneksa), ako je dopuštenost, odredivost i određenost činidbe potvrdio i sam Tužitelj godinama prije sklapanja pravnog posla (u prethodno navedenoj kaznenoj prijavi i sudskim postupcima u Sloveniji) i prije imenovanja Dušana Polovine direktorom, te u znatno većoj vrijednosti priznate činidbe. Ako se jasno nije radilo o simulaciji ili prividnom ugovoru, šali, nesporazumu, iskorištavanju tuđe nevolje ili da je i jedna strana imala zabranu sklapanja predmetnog ugovora.

Naime, poslovna suradnja između Tužitelja i Tuženika ugovorena je Ugovorom o poslovnoj suradnji sklopljenog 15. listopada 2009. godine, kao njegovim Aneksom od 15. studenog 2009. godine. **Ovaj pravni posao nije nikada, posredno ili neposredno doveden u pitanje te ni jedna strana nije tražila raskide navedenih ugovora, te kao takvi su pravno egzistentni.** Obveza Tuženika prema navedenom Ugovoru bila je: *Pribavljanje sve postojeće dokumentacije u svezi spornih nekretnina; Izrada prostorno-planske dokumentacije; Izrada geodetskog elaborata; Pribavljanje vjerodostojnog rješenja od Inspekcije zaštite okoliša o uklanjanju otpada sa zemljišta; Organizirati zaštitni nadzor nad zemljištem u svrhu očuvanja od daljnje devastacije; Izrada geodetskog elaborata i kolčenja. Sve navedene preuzete obveze Tuženik je uredno ispunio prema Tužitelju, a što dokazuje brojnim iznesenim dokazima u ovom parničnom postupku.* Ugovori o poslovnoj suradnji nikad nisu raskinuti niti je njihova valjanost na bilo koji način dovedena u pitanje od strane Tužitelja ili Tuženika. Uzgred navedenom, još u studenom 2007. godine Tužitelj zastupan po direktoru Sami Majcenoviću izdaje punomoć Tuženiku da istog zastupa u svrhu ishođenja priključaka vode i struje na spornim nekretninama.

- *Dokaz – Uvid u parnični spis*

- *Ugovor i aneks ugovoru - Prilog P-126/2019_13_1 str. 27.-29.*
- *Ovlaštenje za zastupanje – Prilog P-126/2019_13_1 str. 25. i 26.*
- *Punomoć osnivača Tužitelja za zastupanje istog Dušanu polovini - Prilog P-126/2019_13_2 str. 28.*

Na osnovu danih punomoći i preuzetih obveza Tuženik je gotovo desetljeće prije nego što je odlukom osnivača člana Tužitelja imenovan za direktora Dušan Polovina, zastupao Tužitelja u brojnim upravnim postupcima, pred desetak inspekcijskih nadzora, provodio zaštitu zemljišta, izradu ograda i nasipa, zaštitnih znakova na predmetnim nekretninama, a

čemu svjedoče i dostavljeni nalazi Državnog inspektorata – Rudarska inspekcija i Inspekcija zaštite okoliša. Nadalje, Tuženik je za Tužitelja ishodovao i pribavio kompletnu rudarsku dokumentaciju i povijesnu dokumentaciju predmetnih nekretnina, inicirao i pokrenuo pred nadležnim Ministarstvom preuzimanje nadležnosti eksploatacijskog polja u svrhu pokretanja sanacije kamenoloma sukladno Zakonu o rudarstvu sve kako bi se zemljište privelo svrsi (prenamjena u građevinsko prema volji Tužitelja), podnio niz kaznenih prijava protiv počinitelja koji su na zemljištu nezakonito deponirali komunalni i klaonički otpad, izradio za Tužitelja geodetski elaborat, pribavio rješenje Ministarstva zaštite okoliša kojim se nalaže sanacija ilegalne deponije na predmetnim nekretninama Gradu Zadru i Zadarskoj županiji, i mnoge druge radnje koje nisu nužno ni bile obuhvaćene ali su predstavljala prethodna ili neophodna pitanja za poduzimanje sveg prethodno navedenog. Nadalje, obustavio je nezakonito brisanje nekretnina iz registra eksploatacijskog polja po zahtjevu Grada Zadra pri nadležnom Ministarstvu, čime bi sav trošak sanacije spao upravo na Tužitelja, zastupao Tužitelja u ovršnim i upravnim postupcima, zastupao Tužitelja u postupcima likvidacije istog po čl. 70 ZSR, odnosno nemara osnivača i prethodnog direktora za predaju godišnjih financijskih izvješća.

- *Dokaz – Uvid u parnični spis:*

- *Sporazum o zajedničkom nastupu i izvođenju radova na sanaciji zemljišta „Kamenolom ploče Veliki Brig Zadar“ – Prilog P-126/2019_13_1 str. 36-37.*
- *Povijesna dokumentacija predmetnih nekretnina - Prilog P-126/2019_13_1 str. 41.-50.*
- *Mišljenje Ministarstva klasa: 310-01/18-03/297, te dopis klasa: 310-01/17-03/56 - Prilog P-126/2019_13_1 str. 58. - 63.*
- *Dopis pred tužbu osnivača Tuženika prema prodavatelju nekretnina na osnov pribavljene dokumentacije Prilog P-126/2019_13_2 str. 26.*
- *Obavijest Tuženika tadašnjem osnivaču Tužitelja o statusu izvršenosti preuzetih obveza iz poslovnog odnosa - Prilog P-126/2019_13_2 str. 27.*
- *Zapisnik Državnog inspektorata od 2011. godine – P-126/2019_13_2 str. 39.-43.*
- *Obavijest o postupanju Ministarstva zaštite okoliša klasa: 351-02/08-03/1180 od 30. studenog 2011. godine - Prilog P-126/2019_13_2 str. 44.*
- *Kaznene prijave protiv poznatih i nepoznatih počinitelja ilegalnog deponiranja otpada na predmetnim nekretninama - Prilog P-126/2019_13_2 str. 45.-49.*
- *Rješenje Ministarstva gospodarstva – Prilog P-126/2019_13_2 str. 60. - 63.*
- *Niz provedenih radnji u svrhu sanacije 600.000 m³ otpada na predmetnim nekretninama - Prilog P-126/2019_13_4*
- *Ovlaštenja za zastupanje TD Bili Galeb, izrada raznih poslovnih dokumenata i poduzimanje niz radnji u svrhu sanacije otpada od strane Patriot d.o.o. za Bili Galeb d.o.o., i sprječavanje štete TD Bili Galeb od strane neispunjenih ugovora u zamjenu za poslovne udjele o trošku Patriota d.o.o. prije imenovanja g. Polovine direktorom - Prilog P-126/2019_13_4*
- *Niz drugih iznesenih dokaza*

Nadalje, **osnivač Tužitelja pravovremeno priznaje potraživanje Tuženika za odrađene radove u iznosu od 569.240,00€ i to 2013. godine**, a što je 4 godine prije nego što je Dušan Polovina uopće bio direktor Tužitelja! Navedeno osnivač Tužitelja sam navodi, tabularnom specifikacijom u imovinsko pravnom zahtjevu prema kaznenoj prijavi za prijevaru pri kupoprodaji nekretnina od 5. ožujka 2013. godine upućene Okrožnom državnim tožilaštvu u Mariboru protiv Multiconsult d.o.o. i NKB Maribor od strane osnivača Tužitelja, a na osnovu koje je pokrenut kazneni postupak X Kpr 38157/2012 pred Okrožno sudišće u Mariboru.

Podredno navedenom, Tužitelj u Republici Sloveniji pred Običnog sudišna u Mariboru pod posl.br. PG-611/2018 vodi postupak od 2018. godine u ulozi Tužitelja radi naknade štete od NKB Maribor i KBM Projekt d.o.o., u iznosu od 4.415.526,63 € u kojem između ostalog također priznaje potraživanja Tuženika u punom prethodno navedenom iznosu od 569.240,00€, te radi ništetnosti pravnih radnji upisanog založnog prava Umješača na spornim nekretninama iz predmetnog Ugovora.

- *Dokaz – Uvid u parnični spis:*

- *Preslik kaznene prijave s ovjerenim prijevodom, obavijest Okrožnog sudišćev u Mariboru, X Kpr 38157/2012, niz drugih dopisa u svezi predmeta - Prilog P-126/2019_13_4 str. 15.-52.*
- *Preslik podignute optužnice Okrožnog sudišće u Mariboru – P-126/2019_13_6 str. 71-78*

U siječnju 2019. godine, Tuženik je izdao račun 01/2019 prema Tužitelju za odrađene radove, a sve sukladno odredbama Ugovora o poslovnoj suradnji, koje Tužitelj, kao i Tuženik, proknjižio u poslovne knjige, te su za iste predali sve mjesečne obračune poreza sukladno pozitivnim zakonskim odredbama u svezi poreza na dodanu vrijednost. Po smjeni direktora Dušana Polovine, te nakon primopredaje knjigovodstvene i poslovne dokumentacije, novoimenovani direktor **bríše navedene račune iz knjigovodstva (mjesecima nakon spornog pravnog posla), te podnosi zahtjev za storniranjem dostavljenih PDV obrazaca**. Zbog navedenog, nad Tužiteljem je u listopadu 2019. godine proveden Inspekcijski nadzor, a čemu svjedoči Porezno rješenje Porezne uprave Klasa: UP/I-471/02-01/164 kojim je utvrđena obveza po osnovi PDV iz spornog pravnog posla u iznosu od 177.106,99 kuna., te je utvrđeno postojanje obveze po osnovi PDV-a neovisno o tome što je novoimenovani direktor samovoljno brisao račune iz poslovnih knjiga. Na navedeno je Tužitelj uložio žalbu Samostalnom sektor za drugostupanjski upravni postupak pri Poreznoj upravi, a potom i pokrenuo upravne sporove. **U svim navedenim postupcima, žalbe Tužitelja su odbačene.**

- *Dokaz – uvid u parnični spis:*

- *Potvrda primitka obračuna PDV-a Tužitelja od 7. veljače 2019. godine – Prilog P-126/2019_13_1 stranica 76.*
- *Knjigovodstvene isprave Tužitelja od 26. kolovoza 2019. godine – Prilog P-126/2019_13_1 stranica 98-100*
- *Preslik računa Tuženika prema Tužitelju – Prilog P-126/2019_13_1 str. 18. i 19.*

Nadalje, stečajni upravitelj Tužitelja osporava prijavljeno potraživanje RH Porezne uprave u stečajnom postupku nad Tužiteljem koji se vodi pri Trgovačkim sudom u Varaždinu pod posl.br. 6St-186/2019, na što se RH Porezna uprava upućuje u parnicu, **a koja je okončana 18. listopada 2022. godine rješenjem P-117/2022-14 priznavanjem tužbenog zahtjeva od strane stečajnog upravitelja Tužitelja.** Navedenom svjedoče javno dostupna izvješća stečajnog upravitelja Tužitelja na oglasnim pločama suda od travnja 2023. do kolovoza 2024., koji navodi „stečajni vjerovnik RH pokrenuo je parnicu koja se vodi kod Trgovačkog suda u Varaždinu pod brojem: P-1/2022 radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 177.106,99 kn kao tražbine II. višeg isplatnog reda. Budući da je egzistentnost predmetne tražbine vezana za zakonitost rješenja Porezne uprave u upravnom postupku stečajna upraviteljica Domijan je pokrenula i upravni spor kod Upravnog suda u Zagrebu koji je u međuvremenu pravomoćno dovršen presudom tog suda broj: Usl-2099/21-7 od 25. veljače 2022. potvrđenom drugostupanjskom presudom, a kojom presudom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenjem rješenje Ministarstva financija RH, Klasa: UP/II-471-02/19-01/538, Ur.broj: 513-04-21-2 od 18. svibnja 2021.“

Uzged gore navedenim, Tužitelj nije ni jednim iznesenim dokazom osporio navedene činjenice koje proizlaze iz dokaza, kao što nije ni dokazao svoje navode iz Tužbe.

- Dokaz – Uvid u stečajni spis St-186/2019 Trgovačkog suda u Varaždinu
- Uvid u parnični spis P-117/2022-14 Trgovačkog suda u Varaždinu

Uvidom u spis, jasno je da prvostupanjski sud nije ni izvršio uvide u predmete Ministarstva financija RH, Klasa: UP/II-471-02/19-01/538, Ur.broj: 513-04-21-2 od 18. svibnja 2021, predmet St-186/2019 TS Varaždin, P-117/2022-14 TS Varaždin, te predmet Upravnog suda u Zagrebu Usl-2099/21-7.

Dakle, iz svega gore navedenog sasvim je jasno da je činidba postojala godinama prije nego li je Dušan Polovina imenovan direktorom Tužitelja, te da je upravo Tužitelj imao za namjeru prevariti Tuženika za sve odrađene radove. U svezi protučinidbe, odnosno vrijednosti predmetnih nekretnina, Tužitelj je podigao kaznenu prijavu i pokrenuo kazneni postupak protiv NKB Maribor i KBM Projekt d.o.o. radi prijevare upravo zbog vrijednosti nekretnina, odnosno jer su kvalitetu istih označili kao građevinskim zemljištem. U naravi, radi se o nesaniranom kamenolomu upisanom u Registar eksploatacijskih polja u knjigu VI. list. 37 pri Ministarstvu gospodarstva odnosno iste predstavljaju nesanirani kamenolom koji je prethodno bio u vlasništvu GP Jadran, Zadar, koji je nezakonito prenamijenjen u građevinsko područje UPU Grada Zadra bez prethodne sanacije koju propisuje Zakon o rudarstvu. Nositelj eksploatacijskog polja je Republika Hrvatska. Dakle, predmetne nekretnine ne mogu se smatrati ni građevinskim, ni rudarskim (jer za to bi UPU trebao predviđati eksploatacijsko polje i trebala bi biti izdana koncesija), a sasvim je životno logično ni poljoprivrednim jer na golom kamenu ništa ne raste. Kako se s nekretninama ne može raspolagati na ni jedan smisleni način, te na činjenicu da su iste nesanirani kamenolom s 600.000 m³ otpada, višemilionskom hipotekom, sasvim je jasno da je činidba korektno odmjerena u spornom Ugovoru o kupoprodaji.

V. Odluka članova uprave o ograničenjima ovlasti za zastupanje direktora društva je bez pravnog učinka prema trećim osobama sukladno čl. 427. Zakona o trgovačkim društvima i recentnoj sudskoj praksi (Pž-6935/03-3, Pž-8771/03...), te društvo može od člana uprave tražiti naknadu štete sukladno čl. 430. ZTD-a, odnosno sudske prakse Kž-767/2013-9, a što u konkretnom slučaju Tužitelj i jest učinio kaznenom prijavom i postavljenim imovinsko-pravnim zahtjevom. Tuženik dodatno ističe kako u kaznenom postupku nije ni započela rasprava, te da se sukladno čl. 28. a u svezi čl. 5. Ustava RH optuženici imaju smatrati nedužnim i nitko ih ne može smatrati krivim za kazneno djelo dok mu se pravomoćnom sudskom presudom ne utvrdi krivnja.

VI. Slijedom sveg iznesenog, Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu prihvatiti žalbu te ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovljeni postupak. Podredno Žalitelj predlaže drugostupanjskom sudu donijeti odluku o ocijeni ništetnosti Odluke o dodijeli prokure i ograničenju ovlasti direktora obzirom da prvostupanjski sud sustavno ignorira sve prijedloge i dokaze Tuženika.

Za Tuženika



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

Poslovni broj: P-5/2025-75

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru po sutkinji Katarini Zdunić, u pravnoj stvari tužitelja BILI GALEB d.o.o. u stečaju, Veliki Lovrečan, Lovrečan Breg 80, OIB: 52260223040, zastupanog po stečajnom upravitelju Jugoslavu Puranu, a njega punomoćnik Zoran Vukelić, odvjetnik iz Bjelovara, protiv tuženika PATRIOT d.o.o. u stečaju, Zadar, Ulica Ivana Gundulića 2/B, OIB: 03358015370, zastupanog po stečajnom upravitelju Ivanu Morosavljeviću iz Murtera, te uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja H&K business experts d.o.o., Zagreb, Ulica Josipa Pupačića 4, OIB: 65125773350, zastupanog po punomoćniku Luki Mrkiću, odvjetniku u Zadru, radi utvrđenja ništetnosti, nakon glavne i javne održane i zaključene rasprave 14. studenoga 2025. u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Davora Spreitzera, zastupnika po zakonu tuženika, stečajnog upravitelja Ivana Morosavljevića i punomoćnika umješača na strani tužitelja Luke Mrkića, na ročištu za objavu odluke 24. studenoga 2025.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je ništetan Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 10.1.2019., ovjeren dana 18.1.2019. kod javnog bilježnika Alkice Kolega Zubčić iz Zadra, Stjepana Radića 42b pod poslovnim brojem OV-506/2019, a sklopljen između tužitelja BILI GALEB d.o.o., Lovrečan Breg 80, 42208 Veliki Lovrečen, OIB: 52260223040, kao prodavatelja i tuženika PATRIOT d.o.o., Ulica Ivana Gundulića 2/B, 23000 Zadar, OIB: 03358015370, kao kupca te da ne proizvodi nikakve pravne učinke prema tužitelju te se nalaže uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja nastalog u provedbi tog ugovora temeljem rješenja zemljišnoknjižnog odjela Općinskog suda u Zadru posl. br. Z-2305/19 od 28. siječnja 2019. na način da se tužitelj upiše vlasnikom nekretnina upisanih u zk. ul. br. 1204 k.o. Crno sastojeći od: kat. čest. 3645/1, pašnjak i gromača površine 14677 m² (pašnjak površine 13645 m² i gromača 1032 m²), kat. čest. 3685/2, pašnjak površine 958 m², kat. čest. 3685/11, pašnjak površine 4067 m², kat. čest. 3685/12, gromača površine 4928 m², kat. čest. 3685/8, kamenolom površine 31964 m², upisane u zk. ul. 1192 k.o. Crno, kat. čest. 3685/3, pašnjak površine 659 m² upisane u zk. ul. 1190 k.o. Crno, kat. čest. 3685/4,

pašnjak površine 727 m², upisane u zk. ul. 1191 k.o. Crno i kat. čest. 4174/3, put površine 1380 m² upisane u zk. ul. 1227 k.o. Crno, sve u roku od petnaest dana.

i

riješio je

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju iznos od 14.967,00 eura na ime troškova parničnoga postupka, sve u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj ovome sudu 27. rujna 2019. navodi kako su on kao prodavatelj i tuženik kao kupac 10. siječnja 2019. sklopili Ugovor o kupoprodaji nekretnine (u daljnjem tekstu: Ugovor) pobliže opisane u izreci, za ugovorenu kupoprodajnu cijenu od 90.601,90 eura. Ugovor je ovjeren 18. siječnja 2019. kod javne bilježnice Alkice Kolega Zubčić pod posl. br. Ov-506/2019 i tuženik se kao kupac upisao kao vlasnik u zemljišnim knjigama. Ugovor je u ime prodavatelja potpisao Dušan Polovina, tadašnji direktor tužitelja, ali suprotno uputi i volji vlasnika jedinog osnivača i člana društva tužitelja VINSTOR-VIS d.o.o. Naime, vlasnik i osnivač tužitelja je 5. listopada 2018. donio odluku o ograničenju ovlaštenja u zastupanju direktora Dušana Polovine na način da mu je određeno da kod poduzimanja pravnih i faktičnih radnji u vrijednosti većoj od 1.000,00 eura tijekom mjeseca mora imati suglasnost skupštine društva. Odluka je ovjerena 5. listopada 2018. kod javnog bilježnika Stjepana Trstenjaka pod posl. br. Ov-3912/2018. Usprkos ograničenju u zastupanju Dušan Polovina odlučuje se na sklapanje spornog Ugovora, međutim, isti je ništetan zato što je protivan prisilnim propisima. Sklapanjem Ugovora Dušan Polovina je prekoračio ovlasti dane mu od vlasnika društva, njegovo očitovanje volje je suprotno volji vlasnika društva te kao takvo ne može proizvoditi valjane pravne učinke. Ugovor je ništetan i iz drugih razloga. Naime, kupac predmetnih nekretnina, ovdje tuženik, zastupan je po direktorici Senki Polovine, supruzi Dušana Polovine. Isto tako, Dušan Polovina je i prokurist tuženika u to vrijeme. Nadalje, čl. 3 Ugovora određeno je da kupac ugovorenu cijenu isplatio u cijelosti kroz sastav i potpis posebnog ugovora o kompenzaciji sklopljenog između stranaka. Riječ je o promašenoj i fiktivnoj odredbi. Ugovorne strane nisu se nikada nalazile u poslovnom odnosu i tužitelj u svojim poslovnim knjigama nema niti je ikada imao bilo kakav dug prema tuženiku, a koji bi bio podloga navodne kompenzacije. Budući da tužitelj ne može dokazati negativnu činjenicu da ne postoji poslovni odnos između stranaka, poziva se tuženik u sudski spis dostaviti dokumentaciju koja opravdava i dokazuje navodnu kompenzaciju među strankama. Fiktivnom ugovornom odredbom nije došlo do stvarnog plaćanja kupoprodajne cijene, niti jedan dio imovine tuženika nije prešao u imovinu tužitelja te je tužitelj, nevaljano zastupan po direktoru bez posebne ovlasti, bez ikakve naknade ostao bez predmetnih nekretnina. Činidba tuženika je ne dopuštena jer nema podlogu u konkretnom poslovnom odnosu stranaka, rezultat je potajnog i prijevargnog dogovora bračnog para Polovina te je suprotna moralu društva, slijedom čega je ugovor ništetan sukladno odredbi čl. 270 i 271. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15,

29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23, 155/23; u daljnjem tekstu: ZOO). Nadalje, ništetnost proizlazi i iz čl. 273 ZOO-a jer iz svega ranije navedenog proizlazi da je u konkretnom slučaju egzistirala ne dopuštena pobuda u vidu zlouporabe položaja i ovlasti Duška Polovine, kao ranijeg direktora tužitelja, te istovremenog stjecanja ne osnovane imovinske koristi za tuženika, kojeg je Duško Polovina prokurist, dok je njegova supruga direktor i osnivač. Zaključno, raniji direktor tužitelja je sklopio Ugovor van granica svojih ovlaštenja stoga isti ne obvezuje zastupanog (tužitelja), sve sukladno čl. 309 ZOO-a, jer naravno da vlasnik i osnivač tužitelja nije odobrio prekoračenje ovlasti svog ranijeg direktora.

2. Tuženik u svom odgovoru na tužbu dostavljenom sudu 29. listopada 2019., kao i kasnije tijekom postupka, navodi da u cijelosti poriče navode iz tužbe te ističe kako smatra da ne bi smio iznositi detalje odgovora na tužbu iz razloga što je 3. siječnja 2019. podnio kaznenu prijavu protiv tužitelja a koja se odnosi među ostalim na sveukupni poslovni odnos između tužitelja i tuženika od 2007. do dana podnošenja odgovora na tužbu. Naveo je da je za ograničenja u ovlaštenju kod tužitelja doznao u travnju 2019. nakon što je primio službeni dokument od suda u Varaždinu. Ističe da posjeduje nemali broj dokaza poslovnog odnosa sa tužiteljem i to počevši od prvog sklopljenog ugovora o poslovnoj suradnji, njegovog aneksa pa do raznih dogovora direktno sa tužiteljem ili njegovim posrednicima. Za sve vrijeme njihove poslovne suradnji tuženik je savjesno i moralno radio svoj posao, izvršavao ugovorne obveze, aktivno radio na prikupljanju dokumentacije i zaštiti tužiteljeve imovine i na kraju u četiri navrata spašavao tužitelja od brisanja iz registra zbog vlasnikova nemara i ne izvršavanja dužnosti nekadašnjih ovlaštenih osoba. U više navrata je sa Samom Majcenovićem komunicirao pa i sa njegovom suprugom, a nikada nije dobio informaciju o ograničenjima u zastupanju osim, kako je ranije naveo, prilikom dostave dokumenta sa Trgovačkog suda u Varaždinu.

3. U ovoj pravnoj stvari je sud rješenjima od 18. veljače 2020. i 31. kolovoza 2023. utvrdio nastup prekida postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem i nad tuženikom te je postupak nastavljen na prijedlog stečajnih upravitelja rješenjima od 21. studenog 2023.

4. Sud je raspravnim rješenjem donesenim 21. svibnja 2024. dopustio miješanje umješaču na strani tužitelja, a koji je to zatražio podneskom od 13. veljače 2024. u kojem je naveo da je preuzimatelj potraživanja i novi založni vjerovnik na nekretninama koje su predmet osporavanog kupoprodajnog ugovora.

5. U ovoj pravnoj stvari je pod posl. br. P-183/2023-54 donesena prvostupanjska presuda 26. rujna 2024. kojom je usvojen tužbeni zahtjev tužitelja te je utvrđeno da je Ugovor o kupoprodaji nekretnine od 10. siječnja 2019. ništetan te ne proizvodi nikakve pravne učinke prema tužitelju i naložena je uspostava ranijeg zemljišnoknjižnog stanja na nekretninama koje su bile predmet toga ugovora.

6. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl. br. PŽ-4387/2024-2 od 10. prosinca 2024. ukinuta je naprijed citirana prvostupanjska presuda te je predmet vraćen na ponovno suđenje. U uputi je, među ostalim, navedeno kako će prvostupanjski sud u ponovljenom postupku izvesti dokaze koje su stranke predložile ako smatra da je njihovo izvođenje važno za odluku, a u suprotnom će navesti razloge za odbijanje izvođenja predloženih dokaza. Nakon toga prvostupanjski će sud ponovno cijeliti sve izvedene dokaze, pravilno i potpuno utvrditi sve bitne činjenice na kojima stranke zasnivaju svoje zahtjeve ili se protive navodima i zahtjevima protivne strane i na te činjenice pravilno primijeniti odredbe materijalnog prava o ništetnosti ugovora i posljedicama ništetnosti, radi donošenja pravilne i zakonite odluke, s time da je dužan voditi računa o tome da o drugom

eventualno kumuliranom tužbenom zahtjevu sud može odlučivati nakon što nađe da je prvi zahtjev neosnovan.

7. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid i pročitao spisu priloženu dokumentaciju te je proveo dokaz saslušanjem svjedoka Stjepana Trstenjaka, Same Majcenovića i Dušana Polovine. Izvršen je uvid i u kazneni predmet koji se vodi povodom kaznene prijave podignute protiv Duška i Senke Polovina putem eSpis aplikacije.

8. Sud nije provodio dokaz saslušanjem svjedoka Vatroslava Bunića budući da je taj dokaz predložen na okolnost postojanja poslovne suradnje i ispunjenja svih preuzetih obveza tuženika, jer ta okolnost dijelom nije bila sporna (postojanje poslovne suradnje), dok za drugi dio koji se tiče ispunjenja svih preuzetih obveza tuženika sud smatra dokaz saslušanjem svjedoka neadekvatnim dokazom, jer se uvjerenja suda po pitanju te sporne činjenice ne mogu bitno izmijeniti izjavom svjedoka.

9. Prema odredbi čl. 219. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 20/90, 27/90, 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; u daljnjem tekstu: ZPP) svaka stranka dužna je iznijeti činjenice i dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojima pobija dokaze i navode protivne strane.

10. Odredbom čl. 7. st. 1. ZPP-a je propisano da su stranke dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve i predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

11. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan.

12. Predmet ovog postupka je zahtjev tužitelja za utvrđenjem da je ugovor o kupoprodaji nekretnine ništetan, podredno da je isti nepostojeći.

13. Nije sporno u ovom postupku da je između prednika tužitelja i prednika tuženika sklopljen Ugovor o kupoprodaji nekretnina kojim su ugovorom nekretnine prednika tužitelja prebačene u vlasništvo prednika tuženika.

14. Nadalje, nije sporno ni da je u ime prednika tužitelja ugovor potpisao raniji direktor Dušan Polovina, a u ime prednika tuženika, čiji je prokurist bio Dušan Polovina, njegova supruga Senka Polovina.

15. Također, nije sporno ni da je odlukom člana i osnivača prednika tužitelja društva Vinstor Vis d.o.o. od 5. listopada 2018. Sami Majcenoviću dodijeljena pojedinačna prokura u društvu predniku tužitelja i da su istom odlukom ovlasti Dušana Polovine, direktora, ograničene na način da isti kod poduzimanja pravnih i faktičkih radnji u vrijednosti većoj od ukupno 1.000,00 eura tijekom mjeseca u ime društva mora imati suglasnost skupštine društva koja mora biti dana pismeno.

16. Uvidom u Ugovor o kupoprodaji nekretnine sklopljen 10. siječnja 2019. utvrđeno je kako je isti sklopljen između društva Bili Galeb d.o.o., kao prodavatelja, zastupanog po direktoru Dušanu Polovini, i društva Patriot d.o.o., kao kupca, zastupanog po direktorici Senki Polovini. Predmet Ugovora su nekretnine položene u k.o. Crno u ukupnoj površini od 59360 m² i to one koje prema stvarnom stanju čine dio kamenoloma "Ploče". Ugovorom je određena kupoprodajna cijena tih nekretnina u iznosu od 90.601,90 eura te je navedeno kako je kupac isplatio na dan sklapanja ugovora ugovornu cijenu u cijelosti kroz sastav i potpis posebnog Ugovora o kompenzaciji sklopljenog između stranaka, te prodavatelj svojim potpisom i ovjerom ovog ugovora potvrđuje da je na taj način u cijelosti namiren glede ugovorene kupoprodajne cijene.

17. Uvidom u Ugovor o kompenzaciji utvrđeno je kako je isti sklopljen između društva Bili Galeb d.o.o. zastupanom po direktoru Dušanu Polovini te društva

Patriot d.o.o. zastupanom po direktorici Senki Polovina 10. siječnja 2019. Ugovorne strane su potvrdile postojanje svojih međusobnih potraživanja i to Bili Galeb d.o.o. koji ima potraživanje kao prodavatelj prema društvu Patriot d.o.o. temeljem naprijed citiranog Ugovora o kupoprodaji u iznosu od 90.601,90 eura, dok društvo Patriot d.o.o. prema društvu Bili Galeb d.o.o. da ima potraživanje kao vjerovnik novčane obveze u visini od 91.844,18 eura prema Računu br. 1/2019 od 3. siječnja 2019. na ime pruženih usluga odnosno izvršenih građevinskih radova. Ugovorne strane suglasne su da svoja potraživanja međusobno djelomično zatvore putem kompenzacije i knjigovodstveno provedu temeljem Izjave o kompenzaciji (koja također prileži spisu predmeta) odmah po stupanju na snagu Ugovora o kompenzaciji.

18. Uvidom u Odluku o dodjeli prokure i ograničenju ovlaštenja u zastupanju direktora društva Bili Galeb d.o.o. utvrđeno je kako je istu donijelo društvo Vinstor-Vis d.o.o. po direktoru Sami Majcenoviću, sukladno odredbi čl. 16. Izjave o osnivanju pa se tako pojedinačna prokura u društvu dodjeljuje Sami Majcenoviću te se ograničavaju ovlasti u zastupanju direktora Dušana Polovine na način da kod poduzimanja pravnih i faktičnih radnji u vrijednosti većoj od ukupno 1.000,00 eura tijekom mjeseca u ime društva mora imati suglasnost skupštine društva. Suglasnost mora biti dana pismeno. Odluka ima učinak od dana donošenja odluke odnosno od 5. listopada 2018. te se nalaže direktoru društva Bili Galeb d.o.o. da bez odgađanja provede odluku u sudskom registru.

19. Uvidom u trgovačku punomoć koju je izdala Senka Polovina kao član uprave – direktor društva Patriot d.o.o. Dušanu Polovini 17. ožujka 2016. utvrđeno je kako ga ista ovlašćuje da u njeno ime i za njen račun, kao člana uprave – direktora društva Patriot d.o.o., među ostalim: zastupa kao člana uprave pred svim fizičkim i pravnim osobama u Hrvatskoj i inozemstvu, pred svim bankama, ustanovama i institucijama, kao i pred tijelima državne uprave i sudovima, bez ikakvih ograničenja; da vodi cjelokupno redovno poslovanje društva, kao i da obavlja sve druge poslove za kojima se ukaže potreba, a u svezi su društva i djelatnosti za koju je društvo registrirano; da sklapa i potpisuje sve ugovore, nagodbe, kojima društvo stječe ili otuđuje nekretnine kao i bilo koju drugu imovinu, izdaje i pred javnim bilježnikom solemnizira zadužnice sa pravnom snagom pravomoćnog rješenja o ovrsi, sklapa ugovore o kreditu i sporazume o osiguranju novčane tražbine sa ovršnom klauzulom odnosno pravnom snagom ovršne isprave u smislu odredbi Ovršnog zakona i Zakona o javnom bilježništvu; da donosi potrebne odluke iz poslovne i financijske sfere, zaključuje poslove, daje obvezujuće izjave, potpisuje ugovore i sporazume u ime društva te zastupa društvo pred trećima, a u okviru punog ovlaštenja člana uprave društva, zastupajući ovo društvo bez ikakvih ograničenja, samostalno i pojedinačno. Tom trgovačkom punomoći tuženik zastupan po Dušanu Polovini podnosi žalbu na rješenje o dopuštanju zabilježbe spora u zemljišnim knjigama.

20. Iz iskaza saslušanog svjedoka Stjepana Trstenjaka, u bitnome, proizlazi kako je on radio u veljači 2019. odluke o izmjeni sjedišta i novoj poslovnoj adresi za tužitelja te je u skladu sa time proveo sve radnje potrebne da bi se promjene provele u sudskom registru. Tada mu je dostavljena odluka o opozivu ranijeg direktora Polovine i imenovanju novog direktora Rožmarića i prokurista Majcenovića, a koja stupa na snagu 7. veljače 2019. Kod navedenog postupka uz brisanje ranijeg direktora izvršeno je i brisanje ograničenja njegovog zastupanja koje je bilo upisano temeljem odluke od 5. listopada 2018., a to ograničenje se odnosilo na činjenicu da on zastupa društvo pojedinačno i samostalno, ali mu je za poduzimanje pravnih radnji u protuvrijednosti od više od 1.000,00 eura tijekom mjeseca potrebna bila

suglasnost skupštine u pisanom obliku. Nije mu poznato je li imao još koji predmet tužitelja, a u odnosu na ovjere potpisa istakao je da se ti predmeti čuvaju tri godine te da su svi stariji od tri godine uništeni. Ne sjeća se da li je on ovjeravao potpis na odluci kojom je ograničeno zastupanje Polovine, ali vjerojatno nije jer se tu radi o privatnoj ispravi za koju i nije potrebna ovjera potpisa. Svjedok je naveo da je nakon ovjere potpisa 5. listopada 2018. nije naknadno o tome obavještavao Polovinu, ali on ni nema tu obvezu. Nije mu poznato je li on radio prijavu povodom odluke o ograničenjima zastupanja, ne zna tko je radio tu prijavu, ali zna da je zabilježba postojala u registru jer ju je on brisao prijavom iz veljače 2019. Naveo je da ga je Polovina zvao i da je bio nezadovoljan, ali ne zna točno oko čega i pretpostavlja da je Polovina znao za svoja ograničenja.

21. Iz iskaza svjedoka Same Majcenovića, u bitnome, proizlazi da je upoznao Polovinu 2009. On je u više navrata pokušao stupiti u kontakt sa svjedokom koji je od Mariborske banke kupio firmu tužitelja za 8.000.000,00 eura sa svim nekretninama na kojima se tada još nije moglo graditi pa mu je Polovina ponudio pomoć oko realizacije tog projekta te oko prikupljanja dokaza u sporu s Mariborskom bankom. Dogovor je bio da Polovina za sve svoje radnje sastavi službeni troškovnik i provede reviziju na kraju. Pred kraj 2009. svjedok je prodao firmu Bili Galeb Pavloviću, a vratio ju je 2016. kada je proveden postupak preko odvjetnice Gulan Šimurina. Svjedok je Polovini dao za odvjetničke troškove i provedenu reviziju 14.000,00 eura. 2018. svjedok je odlučio protiv Mariborske banke pokrenuti parnični postupak te je zatražio od Polovine da potpiše punomoć što je on uporno odbijao i tada je svjedok otišao kod javnog bilježnika i donio odluku kojom je smanjio ovlaštenja Polovini kao direktoru. Tu odluku je Polovini dostavio poštom na adresu Biloga Galeba, a koja je adresa bila ujedno i adresa Polovine. Svjedok zna da je Polovina znao za tu odluku i to sigurno još u studenom 2018. kada ga je posjedio u Ptuj. Polovinu je smijenio sa mjesta direktora 7. veljače 2019. Naknadno je dobio obavijest od Porezne uprave o poreznom dugu koji mu nije bio jasan budući da firma ne posluje i tada je doznao da su sve nekretnine prodane društvu tuženika i to za iznos od oko 100.000,00 eura koji je plaćen kompenzacijom za radove koji nisu nikada izvedeni, a svjedok je kompletnu firmu kupio za 8.000.000,00 eura. Nakon što je uspio pribaviti svu dokumentaciju istu je prosljedio Poreznoj upravi koja je u konačnici protiv Polovine i njegove supruge podnijela kaznenu prijavu. Polovina je kada je dolazio u Ptuj u studenom 2018. tražio od svjedoka da potpiše neki novi ugovor o poslovnoj suradnji kojim ugovorom bi Polovina zaradio oko 2.000,00 eura, a na što svjedok nije pristao. Prije podnošenja predmetne tužbe svjedok je bio kod Polovine koji mu je rekao da će mu vratiti sve nekretnine ako potpiše naprijed spomenuti ugovor.

22. Iz iskaza svjedoka Dušana Polovine, u bitnome proizlazi da je poslovni odnos sa Majcenovićem inicirao početkom 2007. jer je uvidio dobru poslovnu priliku vezanu za izvođenje radova u blizini Supernove. Od 2009. je izvršio u ime tužitelja sve ugovorene radove, a za to su bile potpisane punomoći, ugovori i aneksi ugovora od strane svih. Majcenović je 2009. samo nestao, prestala je komunikacija s njim i to sve do 2013. od kada je sa njim komunicirao uglavnom preko Vatroslava Bunića. Majcenović nije imao interes za poslovanje u Bilom Galebu. Svjedok je u više navrata spasio firmu Bili Galeb od brisanja i ovrhe, vodile su se i parnice koje su okončane i sve dugove je on platio, a u međuvremenu je dobio i dva upravna spora za Bilog Galeba i u tim postupcima također nije htio sudjelovati Samo Majcenović. Dobivena su i dva spora pred Trgovačkim sudom u Zadru. Kada je vidio da je prevaren, da je Majcenović nestao, svjedok je prebacio nekretnine na tuženika. Okidač za taj

postupak bio je mail koji je dobio od Majcenovića 23. siječnja 2019. koji postoji u spisu i kojim ga on poziva da izračuna svoju štetu koja je nastala te ga obavještava da i on vodi postupak izračuna šteta koja je njemu nastala. Za ograničenja za zastupanja Bilog Galeba doznao je u ožujku 2019. kada je zaprimio poštu Trgovačkog suda u Varaždinu. U odnosu na radove koji su navedeni kao osnova za kompenzaciju iz predmetnog ugovora naveo je da su svi izvršeni i da o svim tim radovima postoji potvrda od rudarskog inspektora. U studenom 2018. bio je kod Majcenovića radi konačnog dogovora oko nastavka suradnje jer je imao određene informacije da bi Ministarstvo moglo izdati potrebne dozvole za nastavak sanacije. Nadalje, svjedok navodi da je Majcenović kupio predmetne nekretnine od banke za 8.000.000,00 eura i to na način da je cca 5.600.000,00 eura preuzeta obveza, a za preostalih cca 2.600.000,00 eura je dan drugi kredit i za ta dva kredita je Bili Galeb bio jamac, a budući da je cca 1.400.000,00 eura trebao platiti Majcenović i budući da nije imao te novce banka mu je odobrila i treći kredit. Svjedok je naveo da je u više navrata bio u Sloveniji, u kontaktu sa bankom kao razlučnim vjerovnikom, a nakon što je na sastanku s upravom banke predloženo sklapanje nagodbe dobiva od odvjetničkog društva dopis u kojem mu se prijeti da ne smije komunicirati sa razlučnim vjerovnikom. Telefonskim putem je od Miljenka Habulana doznao da je Majcenović izjavio da je bio kod javnog bilježnika i da ga je izigrao nakon čega je 3. siječnja 2019. podnio kaznenu prijavu protiv Same Majcenovića i drugih i odlučio poduzeti određene radnje. U odnosu na pitanje punomoćnika tužitelja o tome zašto su u spornom ugovoru cijene nekretnina 80 puta manje nego što ih je Majcenović platio svjedok je naveo da je on u ugovor stavio cijenu sukladno cjeniku Ministarstva državne imovine.

23. Iskaze svjedoka i tuženika sud smatra vjerodostojnima i istinitima, naročito iz razloga što su isti u bitnim dijelovima suglasni jedan s drugim, kao i sa svom dokumentacijom u koju je izvršen uvid u tijeku dokaznog postupka. Naime, iskaz Stjepana Trstenjaka, a u dijelu u kojem je isti bio nužan za odlučivanje u ovoj pravnoj stvari, je dan iz neposrednih saznanja istoga. Okolnosti vezane za odluku o ograničenju ovlasti člana uprave nisu, na koncu ni bile relevantne za odlučivanje, a to su jedine okolnosti o kojima on nije imao neposredna saznanja.

24. Nadalje, iskazi Same Majcenovića i Duška Polovine potvrdili su stav suda o ništetnosti osporavanog Ugovora, a kako će biti nešto niže objašnjeno i to kako njihovo nesuglasje, tako i namjere odnosno postupke svjedoka Polovine, a koji proizlaze i iz materijalnih dokaza u ovom postupku.

25. Prema odredbi čl. 322. ZOO-a ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo.

26. Nadalje, prema odredbi čl. 49. ZTD-a prokurist ne može bez posebne ovlasti trgovačkoga društva nastupati kao druga ugovorna strana i s društvom sklapati ugovore u svoje ime i za svoj račun, u svoje ime a za račun drugih osoba, ili u ime i za račun drugih osoba.

27. U ovoj pravnoj stvari, a ocjenjujući osporavani Ugovor, svakako ne možemo reći da se radi o ugovoru na kojeg se primjenjuje gornja odredba pa da bi tako ugovor bio ništetan, jer je protivan prisilnom propisu. Naime, ugovor je u ime društva prodavatelja Bili Galeb d.o.o. sklopio Dušan Polovina, kao zastupnik po zakonu, direktor, dok je isti ugovor u ime društva kupca Patriot d.o.o. sklopila Senka Polovina, kao zastupnica po zakonu istoga uz napomenu da je prokurist društva Patriot d.o.o. u to vrijeme bio Duško Polovina, suprug Senke Polovina.

28. Isto tako, iz iskaza Duška Polovine, danog u ovom postupku u svojstvu svjedoka, u bitnome proizlazi kako je isti imao saznanja da će biti isključen iz društva tužitelja pa je tako, želeći spasiti započeti posao, tijekom siječnja 2019. izvršavao radnje prijenosa nekretnina upravo na društvo tuženika. U ovom sad trenutku, a ne ulazeći pritom u odgovornost odnosno osnovanost namjera Duška Polovine prilikom tih radnji prijenosa imovine na tuženika, vrlo je bitno za istaći kako drugi zastupnik po zakonu društva u tome trenutku Samo Majcenović više nije suglasan sa radnjama Duška Polovine kao ni sa djelatnostima društva tužitelja koje Polovina želi „sačuvati“ i u ovom postupku je očito ne postojanje njihove suglasnosti za daljnje poslovanje odnosno za daljnju suradnju, što je i rezultiralo imenovanjem novog člana uprave umjesto Polovine.

29. Međutim, ovaj sud smatra da je osporavani ugovor ništetan, jer je isti suprotan moralu društva.

30. Na temelju ocjene svakog dokaza zasebno, svih dokaza zajedno te rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka utvrđeno je kako je tužbeni zahtjev osnovan te kako je sklopljeni Ugovor suprotan moralu društva i kao takav, sukladno citiranoj odredbi ZTD-a, ništetan.

31. Naime, jedno od osnovnih načela ugovornog prava a i općenito – građanskoga prava – je načelo savjesnosti i poštenja, koje je sklapanjem ovoga ugovora, svjesnim zaobilaženjem izričitih normi trgovačkog prava (čl. 49. ZTD-a) kao i svjesnim postupanjem protivno namjerama a i usprkos neznanju drugog člana uprave društva odnosno vlasnika društva s kojim je i započeo sam posao – i ovaj sud smatra kako je u ovom postupku dokazano postupanje protivno upravo svemu naprijed navedenome, što, zatim navodi na zaključak da bi se ovdje radilo o Ugovoru koji je suprotan moralu društva pa je tako nakon utvrđenja da je Ugovor ništetan bilo nužno, sukladno odredbi čl. 323. ZOO-a, naložiti i uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja u odnosu na nekretnine koje su tim Ugovorom prenesene sa prednika tužitelja na prednika tuženika.

32. Slijedom svega navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci ove presude.

33. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbama čl. 154. st. 1., 163. i 164. ZPP-a te Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne Novine“, broj: 138/23; u daljnjem tekstu: Tarifa) pa je tako tužitelju, sukladno njegovom zahtjevu priznat trošak sastava tužbe i podnesaka od 16. lipnja 2023. i 20. veljače 2025. od po 682 boda (Tbr. 8. toč. 1.) te trošak zastupanja na ročištima održanim 3. prosinca 2019., 21. svibnja 2024., 2. srpnja 2024., 3. rujna 2024. i 14. studenoga 2025. od po 682 boda (Tbr. 9. toč. 1.), sukladno vrijednosti predmeta spora, što uz pripadajući PDV, važeću vrijednost boda od 2,00 eura te uz sudsku pristojbu na tužbu i presudu od ukupno 1.327,00 eura, ukupno iznosi 14.967,00 eura.

34. Slijedom navedenoga, valjalo je odlučiti kao u izreci rješenja.

U Zadru 24. studenoga 2025.

Sutkinja
Katarina Zdunić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka istog. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje, rok za žalbu teče od dana dostave.

DNA:

- Tužitelju po pun.
- Tuženiku po pun.
- Umješaću po pun.

Broj zapisa: **9-3087f-bd6e0**

Kontrolni broj: **06864-d3ca2-f710e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KATARINA ZDUNIĆ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

Poslovni broj: P-5/2025-78

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po ovlaštenom službeniku toga suda Ivanici Bezinović, u pravnoj stvari tužitelja BILI GALEB d.o.o. za trgovinu i turizam u stečaju, OIB 52260223040, Škornik 11, 42208 Veliki Lovrečan, zastupanog po punomoćniku Zoranu Vukeliću, odvjetniku iz Bjelovara, protiv tuženika PATRIOT d.o.o. za proizvodnju i usluge u stečaju, OIB 03358015370, Ulica Ivana Gundulića 2B, 23000 Zadar, zastupanog po stečajnom upravitelju Ivanu Morosavljeviću iz Murtera, te uz sudjelovanje umješaka na strani tužitelja H&K business experts d.o.o. Zagreb, zastupanog po punomoćniku Luki Mrkiću, radi utvrđenja ništetnosti, 10. prosinca 2025.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se da tuženik PATRIOT d.o.o. za proizvodnju i usluge u stečaju, OIB 03358015370, u roku od 8 dana od dana primitka ovog rješenja, plati sudske pristojbe za Žalbu protiv presude u iznosu od 1.327,22 EUR i pristojbu na ovo rješenje u iznosu od 13,27 EUR, u ukupnom iznosu od 1.340,49 EUR sukladno Tar.br.2.st.1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi i čl.28.st.9. Zakona o sudskim pristojbama (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18, 51/23 - dalje: ZSP).

II. Na odluke koje sud dostavlja u elektroničkom obliku, sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda, sudska pristojba se plaća u visini polovice propisanog iznosa pristojbe iz toč. I. izreke, ako je uplaćena u roku od 3 (tri) dana od dana elektroničke dostave odluke (Čl. 7. stavak 2 Zakona o sudskim pristojbama - NN 118/18, 51/23).

III. Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR63 5045-23405-1078899258, opis plaćanja: Pristojbe iz predmeta P-5/2025, TS ZD

IV. Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poledini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

V. Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava, prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 28. st. 4. i 5. i čl. 30. st. 1. ZSP-a).

VI. Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke III. izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

U Zadru 10. prosinca 2025.

Ovlašteni službenik
Ivanica Bezinović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu, u jednom primjerku, u roku od tri dana računajući od dana primitka rješenja (članak 29. ZSP-a).

DNA:

1. tuženik PATRIOT d.o.o. za proizvodnju i usluge u stečaju, OIB 03358015370 pp

Podaci za uplatu pristojbe

Pristojbe iz predmeta P-5/2025, TS ZD

Platitelj:	tuženik PATRIOT d.o.o. za proizvodnju i usluge u stečaju, OIB 03358015370
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	1.340,49 EUR
Rok plaćanja	
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-23405-1078899258
Opis plaćanja:	Pristojbe iz predmeta P-5/2025, TS ZD



Poslovni broj: P-5/2025-78

Uz pomoć odgovarajuće aplikacije
automatski popunite podatke za
elektronsko plaćanje učitavanjem
priloženog 2D barkoda.

Broj zapisa: **9-30880-7eb93**

Kontrolni broj: **0ab4d-537d0-83fbc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=39670464653.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, L=ZADAR,
OID.2.5.4.97=VATHR-39670464653, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

Poslovni broj: P-183/2023-58

R E P U B L I K A H R V A T S K A
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru po ovlaštenom službeniku toga suda Ivanici Bezinović u pravnoj stvari tužitelja BILI GALEB d.o.o. za trgovinu i turizam u stečaju, OIB 52260223040, Škornik 11, 42208 Veliki Lovrečan, zastupanog po punomoćniku Zoranu Vukeliću, odvjetniku iz Bjelovara, protiv tuženika PATRIOT d.o.o. za proizvodnju i usluge u stečaju, OIB 03358015370, Ulica Ivana Gundulića 2B, 23000 Zadar, zastupanog po stečajnom upravitelju Ivanu Morosavljeviću iz Murtera, te uz sudjelovanje umješača na strani tužitelja H&K business experts d.o.o. Zagreb, zastupanog po punomoćniku Luki Mrkiću, odvjetniku u Zadru, radi utvrđenja ništetnosti, 29. listopada 2024.

r i j e š i o j e

I. Nalaže se da tuženik PATRIOT d.o.o. za proizvodnju i usluge u stečaju, OIB 03358015370, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja plati sudske pristojbe za Žalbu protiv presude u iznosu od 1.327,23 EUR i pristojbu na ovo rješenje u iznosu od 13,27 EUR, u ukupnom iznosu od 1.340,50 EUR sukladno Tar.br.3.st.1. Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi i čl.28.st.9. Zakona o sudskim pristojbama (članak 28. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“, broj 118/18, 51/23-dalje: ZSP).

II. Na odluke koje sud dostavlja u elektroničkom obliku sukladno posebnim propisima putem informacijskog sustava u primjeni u poslovanju suda pristojba se plaća u visini polovice propisanog iznosa pristojbe iz toč.I izreke, ako je uplaćena u roku od 3(tri) dana od dana elektroničke dostave odluke.(Čl. 7. stavak 3 Zakona o sudskim pristojbama-NN 118/18, to se ne odnosi na rješenje o pristojbi dostavljeno u elektroničkom obliku.

III. Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR63 5045-23405-1071567322 opis plaćanja:Pristojbe iz predmeta P-183/2023, TS ZD.

IV. Izvornu potvrdu o doznaci – uplati prilijepiti na poledini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

V. Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 28. st.4.i 5. i čl. 30. st. 1. ZSP-a).

VI. Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke III. izreke rješenja, osim primanja i naknada iz članka. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., i 73/17.- dalje: OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe prema članku 173. OZ.

U Zadru 29. listopada 2024.

Ovlašteni službenik
Ivanica Bezinović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u jednom primjerku, u roku tri dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (članak 29. ZSP-a).

DNA:

1. tuženik PATRIOT d.o.o. za proizvodnju i usluge u stečaju, OIB 03358015370 pp
- 2.

Rj:

1. kal dana
U Zadru, 29. listopada 2024..godine.

Podaci za uplatu pristojbe

Pristojbe iz predmeta P-183/2023, TS ZD

Platitelj:	tuženik PATRIOT d.o.o. za proizvodnju i usluge u stečaju, OIB 03358015370
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	1.340,50 EUR
Rok plaćanja	
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR63 5045-23405-1071567322

Opis plaćanja:

Poslovni broj: P-183/2023-58
Pristojbe iz predmeta P-183/2023, TS
ZD

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.

Broj zapisa: **9-3086e-6c065**

Kontrolni broj: **08711-c2de7-f112b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=39670464653.1.37, CN=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, L=ZADAR,
OID.2.5.4.97=VATHR-39670464653, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** P-10m
 OIB: 87311810356

☒ preporučene pošiljke ☐ paketa
☐ vrijednosne pošiljke ☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ
Stečajni upravitelj
Ivan Morosavljević
 Težačka 5A
 22243 Murter

tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 GRAD ZADAR
 NARODNI TRG 1
 23000 ZADAR

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: R RG 23227449 1 HR
 Masa:
 Poštarina: *2.10 9 02
 Datum/vrijeme prijma: 26.05.23 10:22:02 16D1
 22243 MURTER P

Ozn. za narudžbu: 104/2020

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** P-10m
 OIB: 87311810356

☒ preporučene pošiljke ☐ paketa
☐ vrijednosne pošiljke ☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ
Stečajni upravitelj
Ivan Morosavljević
 Težačka 5A
 22243 Murter

tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 GRAD ZADAR
 UPRAVA ODJE ZA PROSI. URAD. I GIMNAZIJAMA
 NARODNI TRG 1.
 23000 ZADAR

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: R RG 04427443 1 HR
 Masa: 110g
 Poštarina: *3.30 3 02
 Datum/vrijeme prijma: 22.12.23 12:03:41 16CF
 22243 MURTER P

Ozn. za narudžbu: 104/2020

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** P-10m
 OIB: 87311810356

☒ preporučene pošiljke ☐ paketa
☐ vrijednosne pošiljke ☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ
Stečajni upravitelj
Ivan Morosavljević
 Težačka 5A
 22243 Murter

tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 TRGOVAČKI SUD U ZADARU
 UL. DR. FRANJE TUŠKANA 35
 23000 ZADAR

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: R RG 22776303 8 HR
 Masa: 60g
 Poštarina: *2.90 3 03
 Datum/vrijeme prijma: 08.05.24 10:31:51 16CF
 22243 MURTER P

Ozn. za narudžbu: 104/2020

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** P-10m
 OIB: 87311810356

☒ preporučene pošiljke ☐ paketa
☐ vrijednosne pošiljke ☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 IVAN MOROSAVLJEVIĆ
 TEŽAČKA 5A
 22243 MURTER

tel./mob./e-mail: 091 51 7640

PRIMATELJ
 DUBAŠI POLJANJA
 IVANA GIMNAZIJA 28
 23000 ZADAR

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: R RG 04154446 6 HR
 Masa: 111g
 Poštarina: *18.30 2 01
 Datum/vrijeme prijma: 15.11.21 16:29:06 17CA
 22106 ŠIBENIK P

Ozn. za narudžbu: 104/2020

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**
 OIB: 87311810356

☒ preporučene pošiljke ☐ paketa
☐ vrijednosne pošiljke ☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 IVAN MORJAVIĆ
 TERAKA 5A
 22243 MURTER
 tel./mob./e-mail: 051 61 7690

PRIMATELJ
 ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
 U ZADAR
 KNEZA BOŠEČIĆA 3
 23000 ZADAR
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: R RG 15961015 0 HR
 Masa:
 Poštarina: *15.60 4 03
 Datum/vrijeme prijma: 20.05.22 12:29:44 2DE0
 22320 Drniš P
 Ozn. za narudžbu: 104/2020

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**
 OIB: 87311810356

☒ preporučene pošiljke ☐ paketa
☐ vrijednosne pošiljke ☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ
 IVAN MORJAVIĆ
 TERAKA 5A
 22243 MURTER
 tel./mob./e-mail: 051 61 7690

PRIMATELJ
 GRAD ZADAR
 UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE
 NARODNI TRG 1
 23000 ZADAR
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: R RG 15961014 6 HR
 Masa:
 Poštarina: *15.60 4 03
 Datum/vrijeme prijma: 20.05.22 12:29:06 2DE0
 22320 Drniš P
 Ozn. za narudžbu: 104/2020

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**
 OIB: 87311810356

☒ preporučene pošiljke ☐ paketa ☐ EMS pošiljka
☐ vrijednosne pošiljke ☐ praćene pošiljke ☐

POŠILJATELJ
 IVAN MORJAVIĆ
 TERAKA 5A
 22243 MURTER
 tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 GRAD ZADAR
 UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE I GRAĐEVINARSTVO
 NARODNI TRG 1
 23000 ZADAR
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU _____
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: R RG 04647843 2 HR
 Masa:
 Poštarina: *15.60 4 50
 Datum/vrijeme prijma: 22.03.22 15:29:01 2DE0
 22320 Drniš P
 Ozn. za narudžbu: 104/2019

Hrvatska pošta **Potvrda o primitku** **P-10m**
 OIB: 87311810356

☒ preporučene pošiljke ☐ paketa ☐ EMS pošiljka
☐ vrijednosne pošiljke ☐ praćene pošiljke ☐

POŠILJATELJ
 IVAN MORJAVIĆ
 TERAKA 5A
 22243 MURTER
 tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ
 POLICIJSKA UPRAVA ZADARSKA
 ULICA BANA J. JELIČIĆA 30
 23000 ZADAR
 tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge
☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU _____
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru
 Prijamni broj: R RG 04647842 9 HR
 Masa:
 Poštarina: *15.60 4
 Datum/vrijeme prijma: 22.03.22 15:28:13 2DE0
 22320 Drniš P
 Ozn. za narudžbu: 104/2019

- ☒ preporučene pošiljke
☐ vrijednosne pošiljke

- ☐ paketa
☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ

IVAN MOROSANJEVIĆ
TEŠAČKA 5A
22243 MURTER

tel./mob./e-mail: 091 61 7640

PRIMATELJ

MINISTARSTVO UNUTRAŠNJIH POSLOVA RH
JAVNOAGENCIJA CIVILNE ZAŠTITE
NEKAJSKA 5
10000 ZAGREB

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

- ☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: R RG 16238865 9 HR
Masa:
Poštarina: *15.60 4 50
Datum/vrijeme prijma: 01.04.22 09:54:03 16A5
22320 Drniš

Ozn. za narudžbu: 104/2020



- ☒ preporučene pošiljke
☐ vrijednosne pošiljke

- ☐ paketa
☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ

IVAN MOROSANJEVIĆ
TEŠAČKA 5A
22243 MURTER

tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ

REPUBLIKU HRVATSKU ODUSTANITI
U ZARU
KNEZA BORELLIA 3
23000 ZADAR

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

- ☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: R RG 15951997 2 HR
Masa:
Poštarina: *15.85 2 50
Datum/vrijeme prijma: 21.10.22 16:03:19 16A5
22320 Drniš

Ozn. za narudžbu: 100/2021



- ☒ preporučene pošiljke
☐ vrijednosne pošiljke

- ☐ paketa
☐ praćene pošiljke

POŠILJATELJ

IVAN MOROSANJEVIĆ
TEŠAČKA 5A
22243 MURTER

tel./mob./e-mail:

PRIMATELJ

GRAD ZADAR
UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE
NARODNI TRG 1
23000 ZADAR

tel./mob./e-mail:

Dopunske usluge

- ☒ Povratnica ☐ Plus ☐ PU2PU paket
☐ Vrijednost _____ kn ☐ Nestandardni format
☐ Plaćanje pouzecom _____ kn ☐ Uručiti osobno primatelju

Prostor za ovjeru

Prijamni broj: R RG 15951998 6 HR
Masa:
Poštarina: *15.85 2 50
Datum/vrijeme prijma: 21.10.22 16:04:10 16A5
22320 Drniš

Ozn. za narudžbu: 100/2021

